

I Dsn. 227/04/Śr-W

POSTANOWIENIE

Kraków, dnia 11 lutego 2005 roku

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonego Jana Kawalca na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Krakowie – Śródmieściu Wschód z dnia 30 listopada 2004 roku, sygn. 2 Ds. 2518/04/S o umorzeniu śledztwa:

I. „w sprawie zaistniałego dnia 11.05.2004 r. w Krakowie złożenia fałszywych zeznań przez inspektorów kontroli skarbowej w Krakowie w toku postępowania przygotowawczego 1 Ds. 241/04 prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie (art. 233 § 1 kk)”,

II. „ w sprawie zaistniałego dnia 28.05.2004 r. w Krakowie złożenia fałszywych zeznań przez inspektora kontroli skarbowej w Krakowie w toku postępowania przygotowawczego 1 Ds. 241 /04 Prokuratury Rejonowej dla Krakowa- Krowodrzy (art. 233 § 1 kk)”

- na zasadzie art. 465 § 2 kpk –

postanowił:

1. zażalenie pokrzywdzonego Jana Kawalca uwzględnić i zaskarżone postanowienie uchylić,
2. zlecić Prokuratorowi Rejonowemu uzupełnienie postępowania przygotowawczego w kierunku wskazanym w uzasadnieniu i ponowne merytoryczne załatwienie sprawy.

UZASADNIENIE

Wyżej opisanym postanowieniem Prokurator Rejonowy umorzył śledztwo w przedmiotowej sprawie, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, na zas. art. 17 § 1 pkt. 1 kpk w odniesieniu do obu czynów.

Na powyższe postanowienie w ustawowo przewidzianym terminie wniósł zażalenie Jan Kawalec. M.in. zarzucił błędną ocenę zebranego materiału dowodowego, wskazując w szczególności, iż prokurator I instancji w uzasadnieniu decyzji merytorycznej nie ustosunkował się do tej części zeznań Jerzego Tarnowskiego, w której potwierdza, iż otrzymał od Ryszarda Porębnego kserokopie dokumentów, w tym zawiadomienia o podrobieniu trzech faktur VAT, które załączy skierował w dniu 16 grudnia 1999 roku do Prokuratury Rejonowej w Krakowie- Krowodrzy.

Analiza akt niniejszego postępowania wykazała, iż zarzuty stawiane przez pokrzywdzonego nie są pozbawione słuszności.

Istotnie przed wydaniem decyzji skarbowej przez Jerzego Tarnowskiego, otrzymał on kserokopie wskazanego wyżej zawiadomienia, z treści którego niezbicie wynika, iż Jan Kawalec kwestionuje autentyczność faktur VAT.

W zeznaniach złożonych w dniu 28 maja 2004 roku Jerzy Tarnowski stwierdził, iż o tym, że pokrzywdzony kwestionuje autentyczność tychże dokumentów, dowiedział się dopiero podczas przesłuchania a nadto dodał, że gdyby o tym fakcie był poinformowany wcześniej- w toku kontroli skarbowej- nie wydał by tej treści decyzji, jaka zapadła w dniu 30 października 2000 roku.

Okoliczność powyższa nie została wyjaśniona w toku niniejszego postępowania, a także prokurator I instancji w zaskarżonej decyzji nie dokonał oceny tej części zeznań.

Dlatego też wydaną decyzję merytoryczną jako przedwczesną należało uchylić.

Kontynuując postępowanie należy ponownie przesłuchać Jerzego Tarnowskiego. W toku tej czynności winien on ustosunkować się do wskazanej wyżej treści zeznań złożonych w maju 2004 roku.

Należy ustalić czy składając je, korzystał z dokumentów prowadzonej kontroli skarbowej czy też zeznawał to co zapamiętał, nie przygotowując się uprzednio do przesłuchania. Dlaczego twierdził, że nie posiadał żadnej wiedzy odnośnie kwestionowania przez pokrzywdzonego autentyczności faktur, skoro fakt ten wynikał wprost z treści przekazanej mu kserokopii zawiadomienia o przestępstwie a nadto dlaczego oświadczył, że gdyby miał takie informacje nie wydał by decyzji skarbowej nakazującej zapłatę podatku.

Wynik tej czynności wskaże dalszy kierunek postępowania lub da możliwość wyboru stosownej decyzji merytorycznej.

Mając powyższe na względzie należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i nie podlega dalszemu zaskarżeniu.

Prokurator Prokuratury Okręgowej
Bożena JUŚZCZYK

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 kpk o treści postanowienia powiadomić:
pokrzywdzonego (k. 163)

Prokurator Prokuratury Okręgowej
Bożena JUŚZCZYK

BJ/PTŻ