

UZASADNIENIE

Formularz UK 2

Sygnatura
akt

IV Ka 1631/22

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę
załączników:

2

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**Wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 23 lutego 2022 r.,
sygn. akt II K 1382/19/S**1.2. Podmiot wnoszący apelację** oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego oskarżyciel posiłkowy oskarżyciel prywatny obrońca oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego inny**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia** na korzyść
 na niekorzyść w całości w części co do winy co do kary co do środka karnego lub
innego rozstrzygnięcia albo
ustalenia**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

 art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie
kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu

<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 439 k.p.k.			
<input type="checkbox"/>	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
<input checked="" type="checkbox"/>	uchylenie		<input checked="" type="checkbox"/>	zmiana
2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY				
2.1. Ustalenie faktów				
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
2.1.1.1.				
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
2.1.2.1.				
2.2. Ocena dowodów				

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

<i>Lp. faktu z pkt 2.1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

<i>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSEKÓW

<i>Lp.</i>	<i>Zarzut</i>
3.1.	<p>Obraza przepisu art. 439 § 1 k.p.k. pkt 9 w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. poprzez brak umorzenie niniejszego postępowania w sytuacji, gdy zarzucany oskarżonemu czyn powinien być kwalifikowany z art. 234 k.k., który to jest ścigany z urzędu, wobec czego w niniejszej sprawie brak jest skargi uprawnionego oskarżyciela.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny</p>
	<p><i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i></p>
	<p>Na wstępie podkreślić należy, iż Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie obu apelacji do tego jednego zarzutu podniesionego w apelacji obrońcy w trybie 436 k.p.k. Zarzut ten jest zasadny. Trzy czyny przypisane oskarżonemu w zaskarżonym wyroku polegały na kierowaniu do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w</p>

Krakowie oraz Sądu Okręgowego w Krakowie pism procesowych, w których oskarżony m.in. zawiadamiał te sądy o przestępstwach, które miał popełnić oskarżyciel prywatny: fałszyfikowaniu dowodów w postępowaniu cywilnym, wyłudzenie orzeczeń, niedozwolone operowanie dokumentami, ze wskazaniem antydatowania wpływu pozwu, wyłudzenie mienia, dokonywanie oszustwa sądowego, pospolita kradzież mienia w grupie zorganizowanej. Oskarżony wykazał też zamiar, iż chodzi mu o ściganie karne oskarżyciela prywatnego skoro w piśmie na /k.8/ „zawiadamia sędziego prowadzącego postępowanie jako urzędnika państwowego o stwierdzeniu dokonania oszustwa sądowego” m.in. przez oskarżyciela prywatnego dodając, że „ adres najbliższej prokuratury jest tutaj. Sądowi znany”. W konsekwencji przypisane oskarżonemu czyny należałoby zakwalifikować z art. 234 k.k., które jest przestępstwem ściganym z oskarżenia publicznego. Przepis art. 234 k.k. nie wymaga, aby fałszywe oskarżenie zostało złożone przed organem właściwym do ścigania lub orzekania w konkretnej sprawie, wystarczające jest - lege non distinguente - aby zawiadomienie skierowane było do organu ogólnie właściwego do ścigania przestępstw lub do orzekania w sprawach o przestępstwa (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2017 r., sygn. akt III K 459/16). Niewątpliwie Sąd jest organem właściwym do orzekania w sprawach o przestępstwa, a w świetle wyżej cytowanego orzeczenia bez znaczenia jest czy fałszywe zawiadomienie ma miejsce przed sądem orzekającym w sprawach karnych czy też innych sprawach – w tym cywilnego jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie. Istotne jest również i to, że pomiędzy zakresami znamion zniesławienia z art. 212 § 1 k.k. i fałszywego oskarżenia z art. 234 k.k. zachodzi stosunek wykluczenia oparty o zasadę *lex consumens derogat legi consumptae* stanowiącą jedną z reguł wykluczania wielości ocen. Przepisem pochłoniętym jest tu art. 212 § 1 k.k. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt III KK 356/17). W konsekwencji czyny przypisane oskarżonemu w zaskarżonym wyroku mogły być rozpoznawane tylko na gruncie art. 234 k.k., który jest ściganym z oskarżenia publicznego, a nie prywatnego jak przestępstwo z art. 212 § 1 k.k. W konsekwencji w sprawie zachodzi negatywna przesłanka procesowa w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela (art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.) stanowiąca na etapie postępowania odwoławczego tzw. bezwzględna przyczynę odwoławczą (art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.)

	<i>Wniosek</i>	
	O uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania karnego na podstawie art. 439 § 2 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k..	<input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny
	<i>Zwińźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i>	
	Opisany powyżej wniosek apelacji okazał się być zasadny.	
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	Brak skargi uprawnionego oskarżyciela (art 17 § 1 pkt. 9 k.p.k.), które to uchybienie należy do tzw. bezwzględnych przyczyn odwoławczych (art 439 § 1 pkt 9 k.p.k.)	
	<i>Zwińźle o powodach uwzględnienia okoliczności</i>	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
	<i>Przedmiot utrzymania w mocy</i>	
5.1.1		
	<i>Zwińźle o powodach utrzymania w mocy</i>	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		

5.2.1	<i>Przedmiot i zakres zmiany</i>	
	<i>Zwięźle o powodach zmiany</i>	
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	Wobec zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art 439 § 1 pkt 9 k.p.k. zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 23 lutego 2022 r., sygn. akt II K 1382/19/S uchylono	<input checked="" type="checkbox"/> art. 439 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	
	Brak skargi uprawnionego oskarżyciela jest uchybieniem należącym do bezwzględnej przyczyny odwoławczej powodującej uchylenie wyroku.	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	<input checked="" type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</i>	
	Brak skargi uprawnionego oskarżyciela (art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. na etapie postępowania odwoławczego skutkuje zgodnie z art 439 § 1 pkt 9 k.p.k.	

	konieczność uchylecia wyroku i zgodnie z art 17 § 1 pkt 9 k.p.k. umorzenie postępowania. W przedmiotowej sprawie umorzenie postępowania jest orzeczeniem na korzyść oskarżonego, albowiem jest korzystniejsze niż warunkowe umorzenie postępowania (art 439 § 2 k.p.k.)	
5.3.1.4.1.		<input type="checkbox"/> art. 454 § 1 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylecia</i>	
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>	
6. KOSZTY PROCESU		
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>	
II i III	Wobec umorzenia postępowania koszty procesu za obie instancje ponosi oskarżyciel prywatny (art 632 pkt 2 k.p.k.). Na koszty te złożyły się wydatki Skarbu Państwa z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej obrońcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym, który nie obejmuje wpłacona przez oskarżyciela prywatnego zryczałtowaną równowartość wydatków (art 621 §	

	<p>1 k.p.k. zd. ostatnie w zw. z art 618 § 1 pkt 11 k.p.k.) Opłaty nie wymierza się albowiem oskarżony nie został uniewinniony (art. 13 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych a contrario). Koszty obrony z urzędu zasądzono za obie instancje albowiem obrońca został ustanowiony przed Sądem I instancji w postępowaniu międzyinstancyjnym i sporządził apelację.</p>
--	---

7. PODPIS

Sędzia Sądu Okręgowego Ireneusz Bieniek

Zarządzenia:

- odnotować uzasadnienie;
- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi oskarżyciela prywatnego oraz obrońcy oskarżonego.

16.12.2022 r., SSO Ireneusz Bieniek

7.1. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 23 lutego 2022 r., sygn. akt II K 1382/19/S
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
<input checked="" type="checkbox"/> na korzyść <input type="checkbox"/> na niekorzyść	<input checked="" type="checkbox"/> w całości
	<input type="checkbox"/> w części
	<input type="checkbox"/> co do winy <input type="checkbox"/> co do kary <input type="checkbox"/> co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
1.3.2. Podniesione zarzuty	
<i>Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji</i>	
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 439 k.p.k.
<input type="checkbox"/>	brak zarzutów
1.4. Wnioski	
<input checked="" type="checkbox"/> uchylenie	<input checked="" type="checkbox"/> zmiana

7.2. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 23 lutego 2022 r., sygn. akt II K 1382/19/S
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
<input checked="" type="checkbox"/> na korzyść <input type="checkbox"/> na niekorzyść	<input checked="" type="checkbox"/> w całości
	<input type="checkbox"/> co do winy
	<input type="checkbox"/> co do kary
	<input type="checkbox"/> w części
	<input type="checkbox"/> co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
1.3.2. Podniesione zarzuty	
<i>Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji</i>	
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
<input type="checkbox"/>	art. 439 k.p.k.
<input type="checkbox"/>	brak zarzutów
1.4. Wnioski	
<input type="checkbox"/> uchylenie	<input checked="" type="checkbox"/> zmiana